

**BEKNOPT VERSLAG VAN DE DISCUSSIES
TIJDENS DE GEMEENTERAADSZITTING VAN 03 JULI 2017**

Tijdens de behandeling van het agendapunt 23 “Overheidsopdracht ‘De uitbating van meerdere lokale openbare zorgvoorzieningen, met inbegrip van de realisatie (ontwerp en bouw) van enkele van deze voorzieningen en dit op projectgronden die heden eigendom zijn van de stad of van het OCMW Ronse’. Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst.” wordt er door enkele gemeenteraadsleden een tekst voorgelezen en worden enkele vragen gesteld.

De heer Koen Haelters, gemeenteraadslid sp.a, leest volgende tekst voor in verband met het standpunt van de sp.a.-fractie :

“Sinds dit zorgdossier, exact 2 jaar geleden, voor het eerst op de agenda werd geplaatst, hebben we ons verzet tegen een uitverkoop van al onze zorginstellingen in Ronse. Vandaag heb je in Ronse nog openbare zorgdiensten, maar in de nabije toekomst zal je, als het van de meerderheid afhangt, vanaf de wieg tot aan het levenseinde nog slechts terecht kunnen bij de Caritaszuil, of het nu Werken Glorieux is of St. Vincentius.

Daarom is het ons ook te doen om de verdediging van de openbare zorgverstrekking. Samen met alle vakbonden en andere partners uit het middenveld, verzetten we ons tegen het vooroordeel dat alles beter wordt met een uitgekleed openbaar apparaat. Jaren hebben generaties Ronsenaars hard en met veel bekwaamheid gewerkt in de zorgsector. De kwaliteit en de betaalbaarheid werd door de stad Ronse steeds van dichtbij bewaakt. Alles gebeurde met geld van en voor Ronse.

Vandaag zegt deze coalitie dat er onvoldoende middelen zijn om de normen te halen. Eén van de pistes is uiteraard deze die men nu bewandeld heeft. Het volledig uit handen geven van de zorgdiensten.

Er zijn uiteraard andere mogelijkheden die nooit ernstig onderzocht zijn geweest – Steden zoals Zottegem en om dicht bij huis te blijven, Oudenaarde hebben dit zelf gerealiseerd. En in het Waasland bundelen verschillende steden en OCMW’s de krachten zodat ze dezelfde winsten kan halen uit schaalvergroting dan privé aanbieders. Die mogelijkheden werden nooit ernstig onderzocht. En dan zwijgen we nog over het gegeven dat de stad anderzijds wel investeert in een nieuw zwembad en daarbij wel de keuze maakt om dit in eigen beheer te houden. “Om de prijzen te kunnen bepalen en omdat we goed personeel hebben die dit aankan” verdedigt men deze beslissing. Is dat dan niet het geval met de zorg, want als we de weerhouden offerte mogen geloven kost het nieuwbouwrusthuis exact even veel als het nieuwe zwembad, 9 miljoen euro ? Een bedrag dat zeker haalbaar moet zijn voor onze stad, temeer de hogere overheid opnieuw een subsidiemogelijkheid heeft voorzien, waarbij wij tot 10 miljoen euro gesubsidieerd zouden kunnen krijgen over een termijn van 30 jaar.

Gelukkig heeft de druk van de oppositie en de vakbonden het oorspronkelijk, geschorste dossier in een veel mildere vorm gegoten. Jaren geleden formuleerden we reeds al de opmerkingen dat de daglijprijs moest worden vastgeklikt, dat de rechtspositie en tewerkstellingsplaats moesten worden vastgelegd in een CAO en dat een externe kwaliteitscontrole aanwezig moest zijn. Elementen die we, al had het voor ons nog verder moeten gaan, deels terugvinden in de offertes.

De meerderheid zal het niet graag toegeven, maar de oppositie heeft in deze het bestuur scherper en ambitieuzer gemaakt wat finaal geleid heeft tot betere offertes.

Maar laat ons niet blindstaren op het woonzorgcentrum. Als St.Vincentius bereid is om zoveel geld op tafel te leggen om deze deal binnen te halen, dan is dat omdat ze ervan overtuigd zijn dat het globaal project financieel lucratief kan zijn. Hoe ze dit gaan doen, staat in hun offerte: extra serviceflats, aanvullende zorgdiensten en een grotere schaalgrootte voor het aankoopbeleid. Niets dat een overheid niet had kunnen doen. Waar is dan dit bestuur dat zich steeds op de borst klopt dat ze ambitieuze bestuursleden zijn die door hun investeringen Ronse vooruit helpen ?

Onze fractie blijft dan ook principieel gekant tegen de verkoop van de zorgdiensten. Zorg is voor ons, net zoals veiligheid, een kerntaak van de lokale overheid die steeds vanuit het algemeen belang moet worden uitgebouwd. We mogen deze belangrijke hefboom niet voor enkele of zelfs vele zilverlingen van de hand doen. Wij kiezen zoals de vakbonden het vorige week op de markt hebben verwoord, voor zorg met een hart. We hebben dan ook, ondanks de weinige tijd die we gekregen hebben voor het bestuderen van de offertes, nog heel wat vragen bij de genomen beslissingen en de voorliggende documenten.

Bovendien zijn er nog onbeantwoorde ethische vragen ...

We hebben deze gemeenteraad een engagementsverklaring goedgekeurd om fraude en discriminatie te bestrijden. Is deze ook al van toepassing op deze aanbesteding ?

Een van de punten in deze verklaring is dat offertes kunnen geweerd worden wegens een vermoeden van fraude wanneer aannemers een ongeoorloofd lage prijs bieden ... Hier zitten we met 2 offertes, één waar de indiener zegt, hetgeen in het bestek gevraagd wordt (qua ligdagprijs en overname pensioenlasten) is totaal onrealistisch en één waar de indiener zegt geen enkel probleem.

Als we dan dieper gaan graven, dan stellen we vast dat de tweede indiener zijn prijzen tot 60% lager houdt door te produceren en importeren vanuit China, een land dat nu niet direct bekend staat om zijn goede arbeidsomstandigheden. Arbeiders worden er nog al te vaak uitgebuit en in sommige sectoren wordt nog steeds gewerkt met kinderarbeid.

Welke garanties biedt Sint-Vincentius daaromtrent ? Respecteren zij in al hun fabrieken de nationale arbeidswet ? Stellen zij enkel volwassenen te werk ?”

Ook de heer Bjorn Bordon, gemeenteraadslid sp.a, leest een tekst voor en stelt een aantal vragen in verband met de openbaarheid van het onderzoek en het ontbreken van het verslag van de gemeentelijke Welzijnsraad, als volgt :

“Deze meerderheid belooft meermaals volledige transparantie.

Zo verklaarde de OCMW-voorzitter vorig jaar in een perscommuniqué :

“Na het openen van de enveloppen zullen de burgemeester en ikzelf in overleg treden met het personeel, de sociale partners, adviesraden en de lokale politiek om een tussentijdse evaluatie te maken”.

De daad wordt helemaal niet bij deze woorden gevoegd. Grootse eigen verklaringen werden niet nagekomen.

Erger nog. Deze meerderheid heeft er alles aan gedaan om de transparantie te beperken.

Bij het opvragen van een kopij van de offertes van de kandidaat-inschrijvers werd dit in eerste instantie geweigerd ! Van de beloofde transparantie is dan ook helemaal geen sprake. Niet alleen miskent deze meerderheid het inzage- en kopijrecht van een politiek mandataris, deze meerderheid maakt het de oppositie onmogelijk in dit dossier om zich terdege voor te bereiden. De oppositie diende ca. 500 pagina's te bestuderen op enkele uren tijd.

Deze meerderheid wenst dan ook geen enkel inhoudelijk debat te voeren.

Deze meerderheid gaat zelfs elk debat uit de weg, zowel met de oppositie als met de Welzijnsraad, de vakbonden en het personeel ! Zo kregen de vakbonden nog steeds geen inzage in de door hen gevraagde documenten. Tot op heden beschikt de gemeenteraad nog steeds over geen verslag van de Welzijnsraad.

Concreet volgende vragen :

1. Werd er beroep aangetekend tegen het gunningsbesluit van het Schepencollege ?

2. In tegenstelling tot het gunningsdossier inzake het nieuw zwembad, beschikt men heden nog niet over verdere concrete contracten. Deze meerderheid legt vandaag slechts 'modelstatuten' voor die bovendien nog niet definitief zijn.

Waarom zijn deze contracten niet vervat in het gunningsdossier, zoals dit het geval was bij het gunningsdossier inzake het zwembad ?

3. Waar mijn fractie voor gewaarschuwd heeft, is dan ook gebeurd : er is maar één kandidaat over omdat het stadsbestuur de andere kandidaat uit de procedure heeft geweerd.

Hierdoor kwam men in een slechte onderhandelingspositie terecht.

Deze meerderheid kan nu bij de opmaak van de concrete contracten enkel verder met één kandidaat en die kandidaat is zich daar dan ook terdege van bewust.

Waarom heeft de stad, zoals voorzien in het bijzonder bestek, geen BAFO-bestek laten opmaken en zo de verschillende kandidaten uit te spelen tegen elkaar en bijkomende inspanningen af te dwingen en zo het onderste uit de kan te halen?

4. Zullen de vakbonden alsnog inzage krijgen in de gevraagde documenten ? Wanneer krijgt deze gemeenteraad het verslag van de laatste Welzijnsraad ? Dient dit verslag ook niet in het dossier te zitten ?

5. Artikel 19 'onuitvoerbaarheid en nietigheid' van de samenwerkingsovereenkomst stelt dat in geval zou blijken dat één van de acht deelopdrachten door onvoorziene omstandigheden niet zou kunnen worden uitgevoerd, de rechten en verplichtingen in hoofde van de partijen inzake de overige deelopdrachten onverkort blijven gelden. Is dit niet strijdig met het intrinsiek karakter van het Bijzonder Bestek, hetwelk bepaalde dat de bundeling van alle opdrachten aangeraden is ? (pagina 6, bijzonder bestek)."

Tot slot stelt ook de heer Pol Kerckhove, gemeenteraadslid sp.a, zich vragen bij het inzagerecht van de gemeenteraadsliden in dit dossier.

De heer Wim Vandeveld, voorzitter OCMW, stelt dat het dossier steeds correct behandeld werd met de nodige aandacht voor inspraak en openbaarheid enerzijds en het vertrouwelijke karakter van een dergelijke aanbesteding anderzijds. Ook het verslag van de Welzijnsraad werd aan het dossier toegevoegd. Hij deelt ook nog mee dat er recent (vrijdag) beroep aangetekend werd bij de Raad van State door de kandidaat die niet weerhouden werd. Er is nog geen arrest, dus voorlopig kan de procedure verder gezet worden.

Ook de burgemeester, Luc Dupont, stelt dat het inzagerecht van de gemeenteraadsliden zeker niet geschonden is. Het dossier lag steeds ter inzage. Het is nu afwachten wat de Raad van State zegt over het beroep dat aangetekend werd. Maar volgens het stadsbestuur voldeed het dossier niet aan alle voorwaarden uit het bestek, waardoor het dus eigenlijk niet ontvankelijk was en uit de procedure kon geweerd worden.

De heer Erik Tack, gemeenteraadslid Vlaams Belang, licht het stemgedrag van zijn partij toe. Net zoals in de OCMW-raad zal het Vlaams Belang dit dossier steunen vanuit het besef dat de Stad Ronse dergelijke investering zelf niet kan dragen en dat de kwaliteit en het voortbestaan van de zorg in Ronse toch van groot belang is.

In de mondelinge vragenronde aansluitend aan de openbare zitting worden volgende punten besproken :

- 1) De heer Pol Kerckhove, gemeenteraadslid sp.a, leest een tekst voor in verband met de plannen van de Federale regering om het Vrederecht van Ronse te verhuizen naar Geraardsbergen. Hij uit zijn bezorgdheid en vindt dat dit de dienstverlening voor de Ronsenaars zeker niet ten goede komt. Hij stelt de vraag om vanuit de Gemeenteraad een schrijven te richten met de vraag naar de reden hiervoor en om deze beslissing eventueel te herzien.

De burgemeester, Luc Dupont, deelt deze bezorgdheid en stelt dezelfde vragen. Hij heeft de bevoegde minister hierover reeds gecontacteerd en blijkbaar kadert dit binnen een nieuwe (goedgekeurde) wet om de gerechtelijke kantons te kunnen hervormen. Hij is akkoord met een krachtig signaal vanuit Ronse naar de bevoegde ministers en parlementsleden toe.

Alle fracties zijn akkoord met het schrijven van de brief. Deze zal opgesteld worden door de burgemeester. De fracties worden uitgenodigd om deze te ondertekenen.

De heer Abderrahim Lahlali verlaat de zitting

- 2) De heer Erik Tack, gemeenteraadslid Vlaams Belang, stelt voor om ook een schrijven te richten naar de bevoegde minister(s) in verband met de gemeentelijke fusies. De vraag is immers hoe Ronse, als faciliteitengemeente, hieraan kan deelnemen? Aangezien de Vlaamse overheid hier een kwijtschelding van de schulden tegenover stelt, is dit eigenlijk discriminerend ten opzichte van de steden die hier niet aan kunnen deelnemen.

De Burgemeester, Luc Dupont, gaat akkoord met deze stelling. Er zou moeten onderzocht worden wat de mogelijkheden zijn om dit aan te kaarten. Misschien wordt dit nog het best voorgelegd aan het Grondwettelijk Hof.

De heer Diederik Van Hamme verlaat de zitting.

- 3) De heer Erik Tack, gemeenteraadslid Vlaams Belang, geeft aan dat Europa momenteel subsidies voorziet voor het installeren van Wi-Fi op openbare plaatsen. Misschien een idee voor Ronse ?

Mevrouw Brigitte Vanhoutte, schepen, laat weten hiervan op de hoogte te zijn. De stad is inmiddels bezig met een dossier.

- 4) De heer Wouter Stockman, schepen van mobiliteit, laat weten dat de gevraagde lijst met wegwijzers voor de P-route opgemaakt werd en zal bezorgd worden aan diegene die er tijdens de vorige zitting om gevraagd heeft.